

Kansanedustajaehdokka

JUKKA MÄKYNEN

PerusJukan eduskuntavaalijulkaisu

Vaalikevät 2019

Perussuomalaiset

Kun rahat eivät riitä arjessa:

**Eläkeläisten
mitta alkaa
täyttyä**

Vihreä idealismi:

**Luonnon-
suojelua
verotusta
lisäämällä?**

**Maahan-
muuton
kahdet
kasvot**





Kun rahat eivät riitä arjessa:

Eläkeläisten mitta alkaa täyttyä

Vuoden 2018 kesällä ja syksyllä kiersin lähes jokaisessa Perus-suomalaisten järjestämässä tori-tapahtumassa Pohjanmaalla sekä Etelä-Pohjanmaalla ja tapasin paljon kansalaisia. Pienituloiset eläkeläiset ovat yksi suurin ryhmä, joiden kertomuksia olen kuunnellut erittäin surullisena. Nykyiset eläkeläiset ovat sitä ikäpolvea, jotka rakensivat työpanoksellaan Suomen hyvinvointia ja maksoivat omat eläkkeensä työllään. Nyt he joutuvat taistelemaan hyvinvoinnistaan ja toimeentulostaan. Onneksi huumori on tällä sukupolvela vielä tallella, eikä turhasta valiteta, mutta **minulle kerrotut tositarinat eläkkeen riittämättömyydestä ovat olleet täysin uskomattomia!** Voiko tämä olla totta tämän päivän Suo-

messa? Ymmärretäänkö me tavalliset työssäkäyvät sitä, kuinka pienellä summalla vähäosainen eläkeläinen sinnittelee kuukaudessa?

Lipposen hallituksen aikana muutettiin eläkeindeksiä

Vuonna 1995 oltiin huolissaan eläkeläisten eliniän pitenemisestä, suurten ikäluokkien siirtymisestä eläkkeelle ja eläkevarojen riittävyydestä. Tästä syystä Lipposen (SD) hallitus keksi eduskunnan tuella niin sanotun taitetun eläkeindeksin, joka ei enää seurannut palkkakehitystä. Eläkkeet alkoivat laahaamaan perässä ja nousivat vain puolet siitä, mitä työntekijöiden palkat. Tämä taitettu

eläkeindeksi alkoi köyhdyttämään eläkkeen saajia täysin epäoikeudenmukaisesti ja näin ollen heiltä on viety systemaattisesti jo yli 20 vuoden ajan enemmän etuuksia kuin miltään muulta väestöryhmältä koko itsenäisen Suomen historiassa.

Myös useat eläkeläiset, jotka ovat työllään saaneet hankittua omaisuutta, ovat joutuneet nyt eläkkeellä vaikean valinnan eteen. Lainat on saatu maksettua ennen eläkkeelle siirtymistä ja nyt kun omaisuudesta voisi nauttia, niin kunnat lähes vuosittain tarkistavat indeksiä ja nostavat suhteettomasti kiinteistöveroja ja muita asumiskuluja. Jotkut ovat joutuneet myymään omistusasuntonsa ja moni vielä joutuu, jos nykyinen jatkuu. Eli, kun on koko ikänsä puurtanut ja

säästänyt johonkin, josta voi sitten nauttia kun on aikaa, se tehdään mahdottomaksi kun elinkustannukset nousevat rajusti verrattuna eläkkeisiin.

Myös kaikilla hallituksilla 23 vuoden aikana on ollut sama päämäärä, hillitä eläkemenojen kasvua. Tästä syystä eläkerahastoja oli kasvatettava, että on varaa maksaa myös tulevat eläkkeet. Näin on tehty ja suurin osa eläkepotista on sijoitettu ulkomaille kasvamaan korkoa. Vuodesta 1995 lähtien **maksettujen eläkkeiden määrä** on kaksinkertaistunut n. 13 miljardista (13 tuhatta miljoonaa) 27 miljardiin vuodessa. Sitä vastoin **eläkerahastojen määrä** on viisinkertaistunut 40 miljardista yli 210 miljardiin ja jatkaa kasvuaan tasaiseen

” Eläkeläisiltä leikataan edelleen, vaikka eläkkeet eivät ole vuosiin pysyneet elinkustannusten rajun kasvun mukana.

tahtiin. Sijoitukset ovat onnistuneet ja tuottavat tällä hetkellä **pelkästään korkoa** noin 14 miljardia vuodessa.

Onko eläkkeitä varaa nostaa?

Suurin osa suuresta ikäluokasta jäi eläkkeelle vuonna 2008, eli eläkepomme on jo räjähtänyt. Eläkejärjestelmäämme kohdistuu nyt suurin kuorma koko Suomen historian aikana. Rahaa muhkeissa eläkerahastoissa riittää, mutta **miksi ei ole varaa nostaa pienimpiä eläkkeitä vaikka eläkkeiden määrä ei tästä enää kasva?**

Jos pelkästään osa eläkerahastojen korkotuotosta käytettäisiin köyhysrajan alapuolella sinnittelevien

pieneläkeläisten hyväksi, siitä olisi iso apu, eikä se vaikuttaisi mitenkään tämän muhkean eläkepotin kasvuun eikä itse eläkepääomaan tarvitsisi koskea. Mielestäni on outoa, että poliitikkomme eivät käytä rahastojen tuottoa eläkeläisten hyväksi. Eikä heitä kiinnosta, että edes kohtuullinen elintaso pienituloisella eläkeläisellä olisi mahdollista, kun poliittista tahtoa ei löydy, eikä Sipilän hallituksella sitä ole lainkaan!

Huonoilla päätöksillä, välinpitämättömyydellä ja valtion yritysten yksityistämisillä on yhteiskunnassamme kaikki kallistunut ja eläkeläisten hyvinvointia leikattu rankalla kädellä. Samaan aikaan **eläkevaroja pihtailaan niin, että suuri määrä eläkeläisiä elää köyhyysrajan alapuolella.**

Pieneläkeläisten kohteluun inhimillisyyttä

Eduskunnassa ei ole yhtäkään pienituloista kansanedustajaa, ei edes vasemmistossa. Pienituloisia virkamihiäkään ei ole. Pääministerimme on multimiljonääri, eikä presidenttikään ole leipäjonossa käynyt, muuten kuin virkansa puolesta. Heidän ei ole tarvinnut sinnitellä pienillä tuloilla tai valvoa öitään miettiessään kuinka selviää loppukuun. Minusta tuntuu siltä, että nykypuolueilta ja varsinkin hallitukselta on unohtunut se tosiasia, että myös pienituloiset eläkeläiset ovat ihmisiä.

Läkkeiden omavastuuosuuksien korotus on ollut myrkyä niin pieneläkeläisille kuin pienituloisille. Sairastuminen on kohtuuttoman kallista ja **yhä useampi tuskallee lääkemenojensa kanssa ja joutuvat valitsemaan ostaako lääkkeit vai ruokaa.** Tilanne on kestävä, kun vaatimaton eläke ei enää riitä edes elämisen kannalta välttämättömiin menoihin. Eläkeläiset leipäjonoissa ovat hyvinvointivaltiomme häpeäpilkku, jossa jopa laittomasti maassa olevilla on paremmat ja avokätisimmät palvelut.

Paljon puhutaan suurituloisista eläkeläisistä ja kehutaan Suomen

eläkejärjestelmää, mutta unohtuu se, että Suomi on eläkeläisköyhyydessä EU-maiden alinta kastia. Pienituloisten eläkkeitä tulisi heti tuntuvasi korottaa ja samalla järjestelmää muuttaa siten, että taitettu indeksi muutetaan palkkoihin suhteutettavaksi ja verotus palkansaajien tasolle. **Jos pieneläkkeitä korotetaan, se vaikuttaa kaikkeen, koska korotus menee suoraan kulutukseen ja näkyy ostovoiman lisääntymisenä.** Tästä kaikesta kiittäisivät yrittäjät ja työpaikkoja syntyisi, valtion kassaan kilahtaisi verorahoja mukavasti ja se vähentäisi asumis- ja toimeentulotukien maksuja. Koska hallituksen rahakirstun vartijat oivaltavat tämän?

Eläkeläinen, äänestä etusi puolesta!

Tähän eläkeläisten huonoon kohteluun täytyy saada muutos. Unohtakaa seuraavissa vaaleissa puolueet ja äänestäkää ehdokasta, joka on aidosti kiinnostunut asioistanne. Äänestäminen on ainoa keino saada muutosta tähän vääryyteen!

Teksti: Jukka Mäkynen.

Kuva: Getty Images



Pitääkö nykyään kysyä nuoremmalta sukupolvelta: "Millaisen tulevaisuuden aiot antaa vanhemmillesi?"

Luonnonsuojelua verotaakkaa lisäämällä?

Ihmiskunta on suurten kysymysten äärellä **ilmastonmuutoksen** vuoksi ja asiantuntijat maalailevat kilvan kauhukuvia muutoksen vaikutuksista maapallolle. Kuten monessa medias-
sa on painotettu, asialle on tehtävä pikaisesti jotakin ja kasvihuonepäästöjä vähentää, muuten tulevat sukupolvet kärsivät kulutustottumuksiemme tähden.

Kyllä, olen samaa mieltä, asialle pitää tehdä jotakin. Mutta mitä tehdään, kuinka nopeasti ja ennen kaikkea miten? Nyt se kuuluisa maalaisjärjen käyttö olisi suotavaa, muuten hintalappu paniikkipäätöksistä voi olla posketon!

Ilmastonsuojelua ei toteuteta lyhytnäköisesti

Ilmastonsuojeluhuumassa tapahtuu helposti ylilyöntejä, jos hutkitaan ennen kuin tutkitaan. Esimerkiksi Liikenne- ja viestintäministeriön työryhmän (ILMO) ehdotukset bensiini- ja dieselautojen vaihtamisesta sähkökäyttöisiin aloitettaisiin jo vuonna 2025, on täysin utopistinen ja mahdoton. Latauspisteiden ja koko latausinfrastruktuurin rakentaminen on valtava haaste. Lisäksi voi miettiä millä tavalla sähköauto on ekologinen tai millä se sähkö tuotetaan? Kuinka paljon luontoa raikataan, jotta saadaan ”hiilineutraali” kulkuväline ja tarvittavat akut valmistettua teollisesti? Löytyykö 6 vuoden kuluttua sähkökäyttöistä ajoneuvoa, jolla voisi tehdä päiväreissun Pohjanmaalta Helsinkiin, ilman että -20C pakkassäällä pitäisi pysähtyä tunneiksi latauspisteiden ääreen 200 kilometrin välein, koska auton lämmityslaitte syö kaiken virran? Onko kymmenen vuoden päästä sähköauto enää vaihtoehto vai onko vety tai

biokaasu varteenotettavia vaihtoehtoja. Vaikka en itse ole tekniikan insinööri, maalaisjärjellä mietityt kysymykset ovat aiheellisia.

Minua ihmetyttää ns. vihreät keinot, jolla kansaa pakotetaan siirtymään ekologisiin vaihtoehtoihin, jotka laajemmin tarkasteltuna eivät sitä olekaan. **Kansaa kuritetaan jo nyt erilaisilla viherveroilla ja lisämaksuilla, jotka kohdennetaan ihan muualle kuin luonnonsuojeluun.** Kun tarkastelee esimerkiksi Vihreitten puolueohjelmaa, huomaa että monessa tavoitteessa on vaatimuksena ”verotuksen keinoin”. **Kysynkin onko suomalaisten verotaakan lisääminen luonnonsuojelua?** Eikö muuta keinoa todellakaan ole? Rahan kuppautuminen kansalta ei muuta ihmisten asenteita, jotka ovat kestävän luonnonsuojelun perusta.

Toinen ihmetystä aiheuttava asia kiteytyy lauseeseen; ”Suomen on oltava ilmastomuutoksen esimerkima muille maille”. Onko esimerkkinä oleminen ykkösprioriteetti, jonka vuoksi meillä kaikki ympäristö-

tavoitteet toteutetaan kustannuksista piittaamatta? Vertaisin tätä lähinnä lahonneen laudan peittämiseen maalipinnalla, kun itse ydinasia unohtuu – nimittäin se aito kestävä globaali ilmastonsuojelu! Ilmastomuutosta ei hillitä moraaliposeeraamalla ja len-
telemällä Balille ilmastokokouksiin. Miksi Suomen pitäisi etsiä kunnianhimoisia keinoja vähentää päästöjä, kun Saksa, Romania, Bulgaria ja Puola saavat jatkaa kivihiilituotant-
aan?

Jussi Halla-aho on puhunut paljon talouden globalisaatiosta ja tavaroiden vapaasta liikkumisesta, jossa määrätään ilmastovero/-tulli pahimpien saastuttajien tuontituotteille. Tämä on yksi tehokas toimenpide ilmastomuutoksen estämisessä ja muiden maiden pakottamisessa ilmastonsuojeluun.

Luonnonsuojelua myös verotusta keventämällä

Eräs tuttavani tilasi 50 vuotisjuhliinsa juomat Saksasta, koska se olisi

tullut liian kalliiksi ostaa Suomesta korkean alkoholiveron takia. Pohjois-Suomessa valmistettua olutta oli rahdattu ensin Saksaan. Hampurilaisen alkoholikaupan kanssa oli sovittu kaupat lavallisesta juhla-juomaa hyvällä alennusprosentilla ja tuotu sieltä laivalla ja rekalla synttäriskarin kotiovelle. Hinta vain kolmanes Suomen hinnoista rahteineen. Suomi menetti tässä kaupassa myös verotulot ulkomaille. Onko tällaisessa toiminnassa mitään järkeä? Millaisen hiilijalanjäljen tuo lava syntymäpäiväjuomia oikein jätti maapallolle laiva- ja rekkarahteineen? Panttejakaan ei tyhjiä tuontitölkeistä saanut, joten ne heitettiin roskikseen.

Miksi ei alkoholiveroa oluen osalta alenneta siten, että turhat viinarallit ja rahat vähenisivät? **Jokainen voi myös miettiä sitä, voidaanko jotakin muuta veroa keventää, jotta saataisiin ihmiset ostamaan paikallisia suomalaisia tuotteita tai elintarvikkeita, ilman että rahdataan kaikkea ulkomailta Suomeen korkean verotuksen takia?**

”Haluammeko tuhota Suomen kilpailukyvyn ja näännyttää suomalaiset viherverojen taakan alle, koska asetamme itsellemme liian kunnianhimoisia tavoitteita ilmastomuutoksen estämiseksi?

”Pienen ihmisen arki unohtuu helposti ympäristöpolitiikassa.

Jokainen voi suojella luontoa arkipäivän keinoin

Meidän ja päättäjien tulee etsiä sel-
laisia keinoja ilmastonmuutoksen
ja luonnonsuojelun edistämiseen,
jotka eivät kurjista kansaa tai vai-
keuta arkielämää. Esimerkkinä voi
toimia muovin käytön vähentäminen.
Kaupat voivat laittaa muovipussin
hinnaksi 2 euroa, josta puolet ohja-
taan verotuloina ympäristönsuojelun
kustannuksiin ja toinen puoli jää kau-
palle. Toisaalta kuluttajille tarjottaisiin
kangaskasseja vaihtoehtoksi hintaan

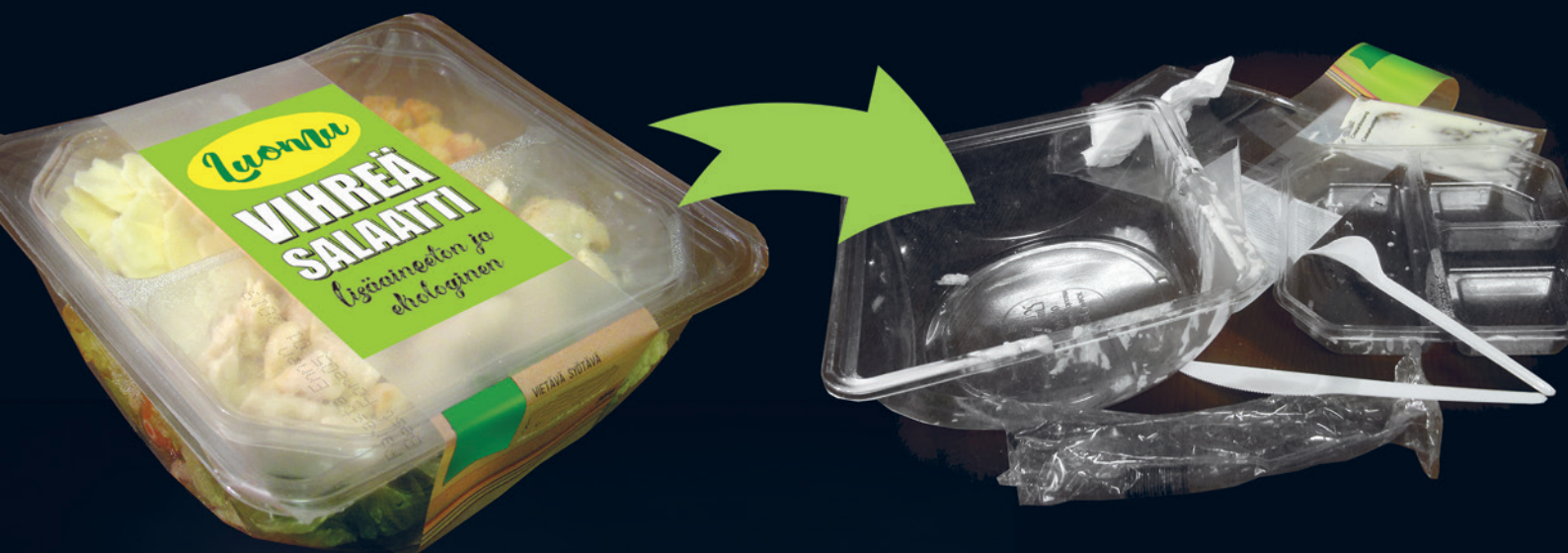
2 euroa, ja moni valitsisikin sen os-
toksien kotiin kuljettamiseen. Kan-
gaskassit otetaan mukaan seuraaville
kauppareissuille ja kuukausien pääs-
tä huomataan, että muovikasseja ei
enää tarvitakaan ja kuluttajan rahaa-
kin on säästynyt. Ne jotka haluavat
muovikassin, joutuvat maksamaan
luonnonsuojelurahaa muovipussin
käytöstä. Tällaisella pienellä maalais-
järjen esimerkillä saadaan tuloksia
jossa kaikki hyötyvät, eikä kansaa
rangaista pakollisilla vihveroilla ja
lisämaksuilla. Nyt voidaankin miet-
tiä, voisiko tällaista yksinkertaista
toimintamallia käyttää isoimmissakin

luonnonsuojelu- ja ilmastonmuutos-
kokonaisuuksissa?

Käytäntö ja teoria luonnonsuojelussa

Jokaisen ilmastonmuutosprofeetan
matkaan ei kannata lähteä, asiaa
kriittisesti tarkastelematta tai kustan-
nuksista piittaamatta. Oikeilla toimen-
piteillä ilman verotaakan lisäämistä
voimme ennaltaehkäistä omalta osal-
tamme ilmaston muutosta, eikä siitä
ole kenellekään haittaa. Tekemättä
jättämisellä sen sijaan vahinko on
peruuttamaton.

Esimerkki väärästä vihreydestä



Huono vihreä idealismi on kuin
kallis ja kauniisti paketoitu
kasvisruokavaihtoehto, joka
jättää lopuksi vain kasan
ympäristön kuormitusta.

Maalaisjärki käteen
ilmastonmuutos-
puheissakin!



Maahanmuuton kahdet kasvot

Toisin kuin monet "vihreellisesti" luulevat, perussuomalaiset eivät ole maahanmuuttovastainen yhden aatteen puolue. Työperäinen maahanmuutto on erittäin tervetullutta sekä toivottavaa. Vastustamme kuitenkin haitallista ja turvallisuuttamme uhkaavaa maahanmuuttoa ja haluamme auttaa pakolaisia ensisijaisesti heidän kotimaassaan, eikä rahdata heitä Suomeen moninkertaisilla kustannuksilla. Tämä linjaus erottaa meidät muista puolueista ja heidän tavoitteistaan.

Haluankin nyt tuoda esille sen kaksinaamaisuuden, mikä nykyisessä maahanmuuttopolitiikassa vallitsee.

Suomeen on helppo tulla, paitsi töihin

EU:n ulkopuolelta tuleva pakolainen voi kävellä koko Euroopan läpi Suo-

” Suomeen on vaikeampi tulla töihin kuin turvapaikkaturistiksi

meen ilman papereita ja sanoa vain rajalla "asylum" – ja hän on saman tien sosiaaliturvan piirissä ja turvapaikkaprosessissa. **Rajalla ei kysytä, miten aiot tulevaisuudessa elättää itsesi Suomessa?** Eipä kysytä, vaan kaikki tuet ja ilmainen terveydenhoito ym. kannustuslisät tulevat kuin Manulle illallinen.

Entä kuinka helppo on tulla Suomeen töihin? Jos tänne pyrkii töihin Euroopan unionin tai Euroopan talousalueen (ETA) ulkopuolelta,

edessä on todennäköisesti pitkä ja piinaava prosessi. Hakija ei siis tule etsimään töitä, vaan hänellä on jo työpaikka valmiina. Laki vaatii luvan käsittelyä 4 kuukauden sisällä, mutta käsittelyajat ovat nykyään jopa vuoden mittaisia. TE-toimiston mukaan työlupia odottaa tuhansia henkilöitä ja jotkut ovat jo siirtyneet muihin maihin. Näin Suomi menettää verotuloja, kun hakijat eivät pääse aloittamaan töitä. Pahin skenario on silloin, kun ulkomaalainen työntekijä haluaa tulla perheensäkin tänne Suomeen. Si-

tä alkaa sellainen byrokraattinen vii-sumihässäkä ja syynäys, että monet luovuttavat ja palaavat kotimaahansa.

Miksi työperäistä maahanmuuttoa valvotaan erittäin tarkasti, mutta turvapaikkaturismia ei?

Suomi ottaa pakolaisia, rikkaat arabimaat eivät

Rikkaat Persianlahden öljyvaltiot eivät ota vastaan pakolaisia vaikka heitä olisi tulossa ihan naapurimaista, samasta kulttuurista ja uskonnosta. Miksi ei?

Tilanne ei ole uusi. Persianlahden öljyvaltiot eivät ole ennenkään ottaneet vastaan pakolaisia YK:n painostuksesta huolimatta, koska nämä valtiot ovat varallisuutensa vuoksi painostuskeinojen ulottumattomissa. Arabimuslimit ovat kulttuurillisesti mukavuudenhaluisia, siksi ulkomaalaista halpatyövoimaa öljyvaltioissa riittää, lähinnä Kaakkois-Aasiasta tulleita. Humanitääristä maahanmuuttoa eivät rikkaat öljyvaltiot suvaitse, ja



heidän sosiaaliturvansa ja rahalliset avustukset koskevat vain oman maan kansalaisia. Uskonnolliset syyt ovat myös osana muslimipakolaisten vastaanottoon. Koska islam on haaraunut niin moneen erilliseen lahkoon ja suuntaan, väkivallan pelättään lisääntyvän öljyvaltioissa ja se voisi rikkoa heidän monarkisen harmoniansa jos radikalisoituneita pakolaisia vastaanotetaan. Arabivaltiot sen sijaan antavat runsaasti humanitääristä tukea muille muslimimaille, mutta eivät rahtaa sieltä pakolaisia maahansa. Tosin humanitäärisen avun antamisella on ehtona, että se palvelee arabien tarkoitusperiä.

EU ja Suomi toimivat ihan päinvastaisesti kuin rikkaat arabimaat. Meille tulee suuri joukko erilaisesta kulttuurista ja uskonnosta saapuvia pakolaisia, joiden taustoja emme tiedä. Pakolaisista suurin osa on muslimeja ja nuoria taistelukuntoisia miehiä – naiset, lapset ja varsinkin vainoa kärsivät kristityt ovat murto-osa tänne tulevista. Yleisesti ottaen työllistyminen ja kotoutuminen on heikkoa, koska kieltä ei osata, koulutusta ei juurikaan ole, länsimaisia kirjaimia ei osata lukea ja töihinkään ei ole kiire kun runsas sosiaaliturva turvaa oleskelun täällä.

Miksi olemme niin saakelin tyhmiä että annamme kusettaa itseämme, jotta islam leviäisi Eurooppaan tehokkaasti? Keitä nämä tulijat ovat, joita heidän islamilainen kotimaakaan ei ota takaisin?

Sosiaaliturvaamme hyväksikäytetään

Me suomalaiset olemme rakentaneet vuosikymmenien aikana sosiaaliturvajärjestelmämme kovalla työllä ja

turvaksi meille suomalaisille jos elämässä sattuu vastoinkäymisiä. Sitä ei ole tarkoitettu koko maailman hädänalaisille, eikä se siihen riitäkään. Toisaalta kolmansien maiden hädänalaisten auttaminen on sydämen asia ja siksi Suomella onkin kehitysapu, joka on laissa määritelty tietyn suuruiseksi ja sekin on yläkanttiin tämän kokoiselle kansalle.

Suomalaiset ovat auttavainen kansa, mutta homma on karannut totaalisesti käsistä. **Nykyään sosiaalihuoltomme varoja jaetaan täysin holtittomasti turvapaikkaturisteille, jotka eivät ole sen eteen tehneet päivääkään työtä, eivätkä sitä edes ansaitsisi.** Sosiaaliturvaamme käytetään härskisti hyödyksi ja siksi, kun sinisilmäisesti sallimme sen!

Maahanmuuttokiimassaan järkensä menettäneet ylisuvaitsevaiset maailmanhalaajat ovat tähän syyllisiä, eivät ulkomaalaiset! Suvaitaan niin paljon, että paperittomat ja laittomasti maassa loisivat saavat myös nauttia sosiaaliturvastamme - ja erittäin avokätisesti. Uutisissa on jo vihjattu Kelan rahojen loppumisesta ja kantasuomalaisten sosiaaliturvan heikentämisestä. Jokainen Suomen kaupunki, jossa on maahanmuuttajia keskimäärin noin 10% väestöstä on tällä hetkellä taloudellisissa vaikeuksissa, mutta siitähän ei saa puhua koska jotkut suomalaiset vellihousut pelkäävät rasistin leimaa.

Maahanmuuttokiima syrjii kantasuomalaisia

Kaikki tämä ylisuvaitsevaisuus on johtanut kantasuomalaisten syrjintään ja aiheuttanut katkeruutta ja vihapuhetta, joita me kiltit suomalaiset puramme (toistaiseksi) sosiaalis-

sa mediassa, ellei meitä ole sieltä "bannattu". Vihapuhetta ei hillitse se että hetki sitten Oulussa paljastui ulkomaalaisten pyörittämä lasten hyväksikäyttörinki tai Helsingin Arabianrannassa pikkupojan murha paljastui muslimien perinteiseksi kunniaturhaksi. Suomalaiset eivät enää sanojaan säästele, kun vanhuksilta, köyhiltä ja opiskelijoilta leikataan, jotta voisimme laittaa lisää rahaa maahanmuuton ongelmiin ja poliisien panssariautojen hankintaan. Eihän tässä näin pitänyt käydä?

Nyt on aika viheltää peli poikki ja

laittaa turvapaikkaturismille ja haitta-maahanmuutolle stoppi? Palautetaan turvapaikkaturistit ja rikoksiin syyllistyneet heti ja kotoutetaan jo maassa olevat. Otetaan oppia tekemistämme virheistä, eikä pistetä päätä persuksiin odotellessamme jotain hyvää tapahtuvan.

Nyt vaalien alla kaikki muut puolueet paitsi perussuomalaiset, huutavat yhteen ääneen lisää maahanmuuttajia Suomeen. Muistutan äänestämisen tärkeydestä vaikuttaa asioihin, muuten sama tahti jatkuu vaalien jälkeenkin.

Suomeen tulleet turvapaikanhakijat ovat pääasiassa nuoria taistelukuntoisia muslimimiehiä - tiedämmekö todella keitä he ovat?



Inhimillisyyden ja maalaisjärjen puolesta

JUKKA MÄKYNEN

*Maakuntasi edunvalvojaksi
eduskuntaan*

EDUSKUNTAVAALIT 2019

ENNAKKOÄÄNESTYS 3.–9. huhtikuuta

VAALIPÄIVÄ 14. huhtikuuta

PerusJUKKA

**Minua on helppo
lähestyä.**

**Älä epäröi tulla
juttulemaan.**

Jukka Mäkyne

www.perusjukka.fi



Kustantaja: Mäkyne Jukka tukiryhmä: FI 0547 2700 1010 4812